



Keskustakampus
-
Osallistavat tiedekuntatilaisuudet

Yhteenvetoraportti
24.02.2022



Tiedekuntatilaisuuksien sisältö:

- Tilaisuudet avattiin dekaanin tai koolle kutsujan toimesta. Dekaanin kertoi tilaisuuden tavoitteen.
- Fasilitaattorina toimi Johanna Tschokkinen WSP:ltä. Johanna esitteli tilaisuuden ohjelman.
- Arto Haverinen esitteli Keskustakampus-hanketta ja hankesuunnitelman
- Tiedekunnan, henkilöstön ja opiskelijoiden näkemykset – keskusteluosuudessa vastattiin esitettyihin kysymyksiin ja kuultiin osallistujia
- Tämän jälkeen tehtiin fasilitaattorin johdolla yhteinen SWOT-työpaja liittyen keskustakampuksen vahvuuksiin, heikkouksiin, mahdollisuuksiin ja uhkiin
- Lopuksi vedettiin tilaisuus yhteen ja käytiin läpi suunnittelutyön jatko
- Tilaisuudet järjestettiin 24.1.–18.2.2022 ja ne kestivät kaksi tuntia



Osallistujia yhteensä noin 1500, mikä 11 % yhteisöstä

- LUTK 100
- TTK 130
- TSTK 250
- LTK 100
- OYKK 80
- KTK 170
- HUTK 200
- BMTK 60
- Palveluyksiköt 430



SWOT-työpaja

- **SWOT-analyysi:** Uusi keskustakampus – Pohtikaa uuden kampuksen vahvuuksia, heikkouksia, mahdollisuuksia ja uhkia teidän tiedekuntanne näkökulmasta. Tuloksia hyödynnetään seuraavassa vaiheessa arkkitehtikilpailun suunnittelussa.
- **Ratkaisuehdotukset:** Miten vastaamme heikkouksiin/uhkiin



LUTK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Uudet toimivat tilat: Hyvät ryhmätyötilat, enemmän itseopiskelutiloja
- Mahdollisuus järjestää yleisötapahtumia helposti
- Etämahdollisuus: Opiskeluun voi osallistua mistä päin Suomea tahansa
- Mikäli rahoitusta vapautuu tiloista, voidaan raha käyttää uusiin tutkimusavauksiin
- Hyvin suunniteltuna hanke mahdollistaa paremman linkin keskusta-alueen ja kampusten välillä
- Opiskelijoiden työmahdollisuudet viereisissä marketeissa

Heikkoudet:

- Liikkuminen kampusten välillä osalle välttämättömyys – kuluu aikaa
- Toimintojen hajauttaminen: yhteisöllisyys ja monitieteellisyys vähenee
- Hajottaa opiskelijayhteisön
- Raksilan infrastruktuurin kesto kasvavassa liikennemäärässä
- Oman työpisteen menettäminen – heikentää tutkimustyötä
- Opiskelija-asunnot puuttuvat alueelta
- Uudisrakentaminen aiheuttaa päästöjä
- Nykyinen maine luonnonläheisenä kampuksena menetetään
- Hankkeen viestintä riittämätöntä



LUTK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

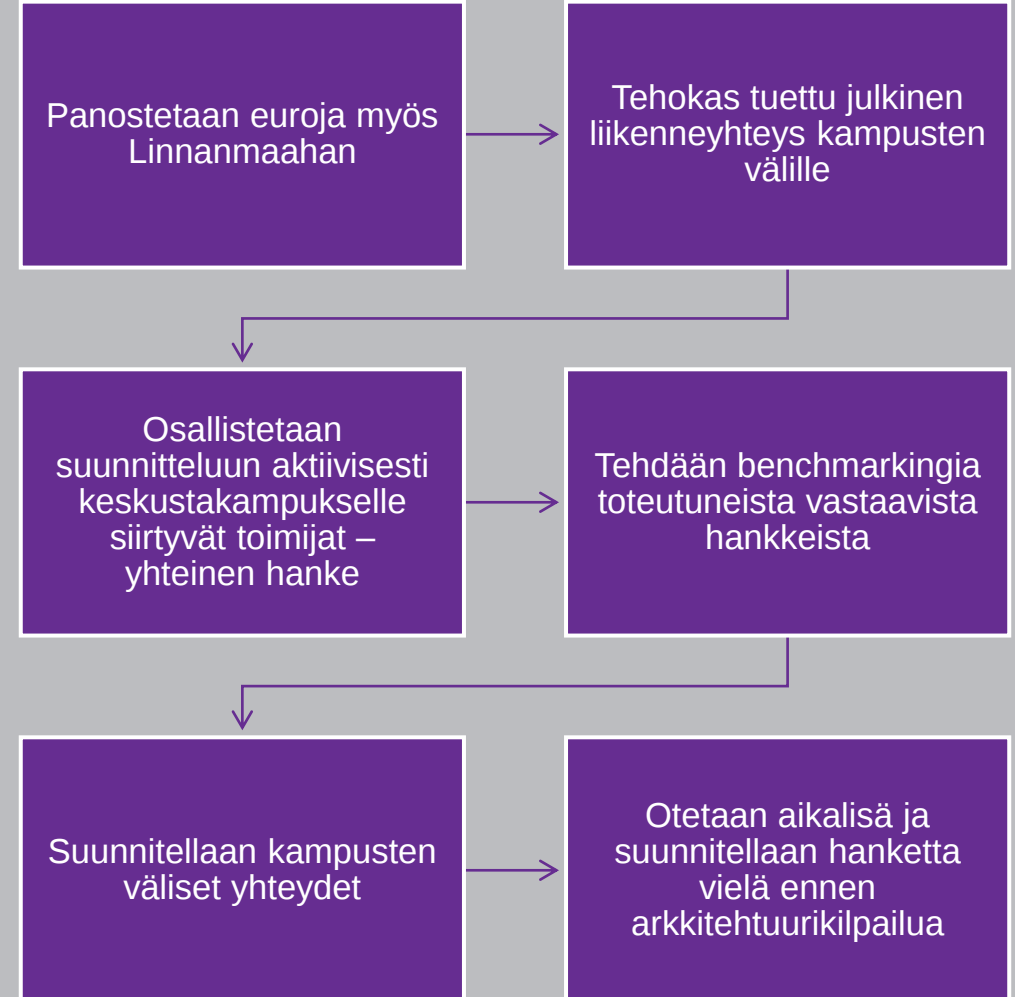
- Tutkimuksen, tutkijoiden ja opiskelijoiden näkyvyys kaupungissa paranee
- Pakottaa uudistamaan opetusta
- Lisää mahdollisesti pyöräilyä ja joukkoliikenteen käyttöä – vaatii joukkoliikenteen kehittämistä
- Mahdollisuus tehdä kansainvälinen huipputason kongressikeskus
- Kasvattaa keskustan yritysten tulosta

Uhat:

- Oulun yliopiston nykyinen vahvuus: yhtenäinen kampus hajoaa
- Lisääntyvä etäopiskelu kuormittaa opiskelijoita henkisesti ja lisää yksinäisyyttä
- Huoli rakennuskustannusten noususta
- Luonnontieteilijöiltä viedään kirjasto
- Nykyisen yhteistyön hajoaminen esim. OAMK:in kanssa
- Tutkijat hakeutuvat muualle töihin, mikäli ei ole rauhallista omaa työpistettä
- Hankaloittaa niiden sivuaineiden opiskelua, jotka sijaitsevat eri kampuksella
- Parkkipaikkojen riittämättömyys kampuksella



LUTK – ratkaisuja haasteisiin





TTK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Arkkitehtuurikilpailu
- Uudet terveelliset tilat nykypäivän tekniikalla: sopivat myös sisäilmaoireista kärsiville
- Edustavat tilat, jossa järjestää tapahtumia, seminaareja ja konferensseja
- Uudet hienot kiltatilat
- Erinomaiset joukkoliikenneyhteydet, etenkin kaukoliikenne
- Yhteistyömahdollisuudet eri sidosryhmien kanssa
- Keskustan palvelut
- Tilakustannusten väheneminen

Heikkoudet:

- Teekkareiden hajauttaminen kahdelle kampukselle
- Toimintojen hajauttaminen: huoli yhteisöllisyyden ja monitieteellisyyden vähenemisestä
- Vain yksi ravintola - riittämätön
- Liikkuminen kahden kampuksen välillä teekkareille välttämätöntä – vie aikaa
- Kunnollinen tarveselvitys hankkeesta on puuttunut
- Uuden rakentaminen ei ole ekologista
- Yhteys teknologiakylään heikkenee
- Pakottaa etätyöhön ja –opiskeluun – kaikki eivät tätä halua
- Parkkipaikkojen riittämättömyys
- Kiltatilojen riittämättömyys
- Kallis tonttivuokra



TTK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Kontinkankaan läheisyys
- Yliopiston näkyvyys kaupunkikuvassa kasvaa
- Tuleva raitiotieyhteys, lähijunat ja Oulunsalon lentokentän pikaraitiotie
- Mahdollisuus kehittää työ- ja opetustiloja
- Arkkitehtuuriopiskelijat keskustaan kaupunkilaboratorion ääreen
- Itseopiskelutilat
- Helposti saavutettavat tilat kaupungissa – houkuttelee nuoria
- Nykyisten keskustan rakennusten hyödyntäminen osana hanketta – mahdollisuus rakentaa pienempi uudisrakennus

Uhat:

- Kalliit asumisen ratkaisut – opiskelija-asuntojen puute
- Linnanmaan palveluiden heikentyminen
- Henkilökunnan tyytymättömyys hankkeeseen voi ajaa muualle töihin
- Opiskelijoiden hyvinvointi kärsii etäopiskelusta
- Vuokratasojen nousu niin Linnanmaalla kuin Keskustakampuksella
- Hankkeen vahvuudet/mahdollisuudet eivät konkretisoidu
- Yliopiston varojen sijoittaminen rakennushankkeeseen
- Poikkitieteellisyys kärsii hajauttamisessa
- Yliopiston vetovoimaisuus kärsii
- Eriarvoisuus kampusten välillä kasvaa



TTK – ratkaisuja haasteisiin

Otetaan aikalisä
hankkeessa ja
pohditaan yhteisesti
vielä tilatarpeita

Kuunnellaan aidosti
käyttäjien tarpeita
tilojen suhteen

Varmistetaan tilojen
riittävyys

Ratkaistaan
liikkuminen kampusten
välillä. Tosiasia on ettei
parkkipaikkoja ole
riittävästi

Kehitetään myös
Linnanmaata

Maksuton sukkulabussi
kampusten välille

Pohditaan uudelleen
sijaintia – pois
markettien vierestä

Tehdään tulevaisuuden
suunnitelma kaikkien
toimintojen
siirtämiseksi
keskustakampukselle



TSTK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Elävöittää keskustaa
- Keskustan palvelut lähellä – esimerkiksi lounasmahdollisuudet
- Hyvät kulkuyhteydet
- Uusi rakennus
- Uudet hienot kiltatilat katolle
- Työmahdollisuudet opiskelijoille lähimarketeissa

Heikkoudet:

- Opiskelijoiden syrjäytyminen etäopiskelun lisääntyessä
- Pendelöinti kampusten välillä vie aikaa ja resursseja
- Opetuksen hajauttaminen vähentää yliopiston vetovoimaa ja hajottaa yhteisöllisyyden
- Parkkipaikkojen riittämättömyys
- Rauhaton miljöö markettien vieressä, ei viheraluetta
- Mainehaitta yliopistolle
- Opiskelijoiden elinkustannusten nousu – alueella ei ole opiskelija-asuntoja
- VTT ja Radiopuisto kaukana



TSTK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Uudenlaiset tilat – mahdollisuus suunnitella puhtaalta pöydältä
- Toimivat uudenlaiset laboratoriotilat
- Yhteistyö kaupunkilaisten kanssa
- Lähipalvelut
- Junayhteys

Uhat:

- Opiskelijoiden jaksaminen etäopiskelun lisääntyessä
- Kallis asuminen keskustassa
- Raksila ei ole aidosti Oulun keskustaa
- Tyytymättömät työntekijät vaihtavat työpaikkaa
- Opetukseen ja tieteeseen kuuluvat rahat valuvat kiinteistöihin
- Vahva linkki teknologiakylän kanssa menetetään
- Kirjastotoimien hajauttaminen
- Yhteisöllisyyden menettäminen – hanke ei ole nykyisellään yhteinen



TSTK – ratkaisuja haasteisiin

Panostetaan
Linnanmaahan



Käydään avointa
keskustelua
yliopistoyhteisön
kanssa



Hyödynnetään somea
yhteisöllisyyden
rakentamisessa –
positiivisessa
mielessä



Ei siirretä TSTK:aa
Keskustakampukselle



LTK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Keskustakampuksen läheisyys Kontinkankaaseen nähden – Kontinkangas paremmin osa yliopistoa
- Yliopiston näkyvyys kaupunkikuvassa kasvaa: Tiede ja tutkimus näkyväksi
- Mahdollisuus yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen – kampuksen helppo saavutettavuus ja osallistaminen
- Hyvät julkiset kulkuyhteydet
- Uudet näyttävät ja toimivat tilat: Muun muassa edustavat kokous- ja tapahtumatilat

Heikkoudet:

- Toimintojen hajauttaminen eri kampuksille heikentää niiden saavutettavuutta – tulee turhaa liikkumista kampusten välille
- Koko yliopiston siirtyminen Raksilaan ei ole mahdollista
- Liikennejärjestelyt – liian vähäiset parkkipaikat ja ruuhkautuva Raksilan alue
- Imagohaitta – yliopisto profiloituu markettiyliopistona
- Uudisrakentaminen ei ole ekologista
- Opiskelijoiden vuokrakustannukset nousevat keskusta-asumisen vuoksi
- Huolellisesti rakennettu nykyinen kampuskokonaisuus kärsii
- Opetustilojen riittävyys



LTK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Poikkitieteellinen tutkimustyö lisääntyy, kun tulee enemmän kohtaamisia tiedekuntarajojen yli
- Yliopiston palveluiden saatavuus paranee Kontinkankaan opiskelijoille
- Keskustan kupeessa työskentely ja opiskelu houkuttelee – kaupungin palvelut lähellä
- Tilojen joustava käyttö erilaiseen työntekoon
- Lisääntyneet itseopiskelutilat
- Yliopiston vetovoima kasvaa

Uhat:

- Kontinkankaan kehittäminen ei saa tarpeeksi huomiota osana kiinteistöohjelmaa
- Pitkäaikainen tulevaisuussuunnitelma puuttuu
- Linnanmaan kampus näivettyy
- Tilojen vähentyessä, yhteisöllisyys vähenee – riittävätkö lääketieteellisen tilat tulevaisuudessa
- Ainejärjestöjen tilat vähenee
- YTHS:n sijainti
- Opiskelijoiden jaksaminen lisääntyneessä etäopiskelussa
- Hanke aiheuttaa katkeruutta ja yhteisön jäsenien välille vastakkainasettelua
- Liikkuminen kampusten välillä vie aikaa ja resursseja



LTK – ratkaisuja haasteisiin

Raksila sijaintina hyvä,
mutta pitäisi toteutua ilman
marketteja

Tarvitaan riittävän isot tilat ja
sitä varten riittävän iso tontti

Toimiva logistiikka
kampusten välille – nonstop
bussiyhteys

Pidemmän tähtäimen
strateginen suunnittelu,
jossa huomioitu myös
Linnanmaa ja Kontinkangas

Selvitetään Kontinkankaan
tilojen hyödyntäminen
hankkeessa

Selvitetään mahdollisuus
opiskelija-asumiseen
lähialueilla

Käydään avointa
keskustelua
yliopistoyhteisön kanssa,
korjataan nyt heikentynyt
ilmapiiri ja palautetaan
luottamus osapuolten välille

Resurssien ohjaaminen
yhteisöllisyyden
rakentamiseen



OKKK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Moderni kustannustehokas kampus
- Uudet tilat vahvuus yliopiston markkinoinnissa
- Edustuksellisuus ja nykyaikaisuus
- Terveelliset ja toimivat tilat
- Opiskelijoiden, henkilökunnan ja sidosryhmien inspiroiva kohtaamispaikka
- Helposti saavutettavissa oleva sijainti lähellä keskustan palveluja
- Kauppakorkeakoulun ylpeyden aihe
- Tilakustannusten hallinta – ei makseta turhasta käytävätilasta
- Keskustan sijoitusasuntojen vuokralaiskysynnän kasvu

Heikkoudet:

- Nykyisellään heikot liikenneyhteydet ja ruuhkat
- Parkkipaikkojen riittämättömyys
- Liikennejärjestelyt – liian vähäiset parkkipaikat ja ruuhkautuva Raksilan alue
- Yhteisöllisyys ja monitieteellisyys kärsii hajauttamisessa
- Aikaa kuluu kampusten välillä liikkumiseen
- Tilojen riittämättömyys opetukseen ja rauhalliseen työntekoon – omien työpisteiden puute
- Tilojen puute ajaa etätyöhön/opiskeluun – vaikuttaa opiskelijoiden ja työntekijöiden jaksamiseen
- Kiltatilojen riittämättömyys
- Yhteistyö OAMK:in kanssa kärsii
- Ahdas tontti markettien takapihalla
- Opiskelijoiden kalliit asumiskulut



OKKK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Yliopiston näyteikkuna kaupunkiin
- Sidosryhmäyhteistyömahdollisuudet
- Tilojen muuntojoustavuus ja monikäyttöisyys
- Konferenssit - tilaisuuksien laajentaminen mahdollisesti muihinkin kaupungin tiloihin, vierailijoiden majoitusmahdollisuudet lähellä
- Modernit tyylikkää ja edustavat tilat lisäävät yliopiston houkuttelevuutta
- Mahdollisuus toteuttaa kiltatilat lähelle toisiaan – lisää yhteisöllisyyttä
- Juhlatilat myös ainejärjestöjen vuosijuhlien käyttöön

Uhat:

- Etätyö ja -opiskelu ja tilojen riittämättömyys lisää eristäytymistä
- Liikenneuhkien lisääntyminen
- Opiskelijayhteisö hajoaa
- Investointiraha on pois tutkimuksesta ja opetuksesta
- Etätyön ennuste menee pieleen
- Aikaa ja resursseja kuluu pendelöintiin kampusten välillä
- Suuri osa yliopistoyhteisöstä ei ole sitoutunut hankkeeseen ja avoin viestintä puuttuu
- Hankkeen kustannukset ylittyvät
- Opetuksen ja tutkimuksen erottaminen toisistaan



OKKK – ratkaisuja haasteisiin

Panostetaan hankkeeseen, jotta saadaan siitä kerralla hyvä ja tulevaisuuden haasteisiin vastaava – kuunnellaan tutkijoita ja opiskelijoita

Varmistetaan tilojen riittävyys ja toimivuus seuraavassa suunnitteluvaiheessa – mm. yhden hengen huoneet

Varmistetaan, että eri alojen tutkijat ja opiskelijat kohtaavat – yhteisöllisyys keskiöön

Panostettava hybridiopetuksen mahdollistaviin teknologioihin

Varmistetaan parkkipaikkojen riittävyys

Julkisen liikenteen parantaminen – nonstop bussiyhteys kampusten välille

Keskitytään ennen kaikkea tieteen tekemiseen

Selvitetään koko yliopiston sijoittumista keskusta-alueelle ja sitoutetaan kaupunki siihen



KTK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Yliopisto tulee näkyväksi osaksi kaupunkia
- Synergiaedut kaupungin ja palveluiden kanssa
- Keskustan palvelut lähellä
- Hyvät liikenneyhteydet – mahdollistavat vierailun helppouden
- Uudet terveelliset modernit tilat
- Hieno esitystila erilaisiin näytäntöihin – ei pelkkä puhesali
- Jännittävää uutta

Heikkoudet:

- Yhteisöllisyys ja monitieteellisyys kärsii hajauttamisessa – Oulun vetovoimana on yhtenäinen kampus
- Liian ahdas
- Yhteistyö ammattikorkeakoulun kanssa heikkenee
- Opettajankoulutuksen vetovoima laskee
- Opetusharjoittelijoita ei olla huomioitu
- Sivuaineopiskelu vaikeutuu
- Pendelöinti kampusten välillä aiheuttaa päästöjä, syö aikaa ja resursseja – arjen sujuvuus heikkenee
- Uudisrakentaminen aiheuttaa päästöjä enemmän kuin vanhan korjaaminen
- Kampusten väliset liikenneyhteydet nykyisellään huonot
- Hankkeelta puuttuu yhteisön tuki



KTK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Näyteikkuna yliopiston innovaatioille ja yrityksille
- Hienot edustustilat seminaareille ja tapahtumille – myös kansainvälisiä vieraita
- Opettajien täydennyskoulutukselle modernit uudet tilat
- Kontinkankaan läheisyys
- Hybridiopetus
- Taloudellinen säästö
- Yliopiston oma kauppa
- Ratikkayhteys Keskustakampukselta Linnanmaalle
- Wau-arkkitehtuuria Oulun elävöittämiseksi

Uhat:

- Budjettia ei kohdisteta tarpeeksi opetukseen
- Ajattelun lukkiutuminen nykyiseen
- KTK:n yhteistyö muiden tiedekuntien välillä heikkenee
- Tilojen riittävyys – parkkipaikkojen riittävyys
- Hybridiopetuksen haasteet
- Uhkana KTK:n ja Normaalikoulun jääminen sivuraiteille
- Linnanmaan toiminnot ja palvelut heikkenee – miten huolehditaan terveellisestä ympäristöstä?
- Ravintolapalvelut liian vähäiset
- Lisääntynyt etäopiskelu johtaa opiskelijoiden uupumiseen
- Riittävien kiltatilojen puute johtaa opiskelijayhteisön pirstaloitumiseen
- Yliopiston vetovoima kärsii – menetetään opiskelijoita ja työntekijöitä



KTK – ratkaisuja haasteisiin

Tehdään hankkeesta
yliopiston yhteinen
parantamalla osallistamista
ja kehittämällä nykyistä
suunnitelmaa

Suunnitellaan kunnolla
kerralla hyvä, toimiva ja
tarpeeksi suuri kampus

Suunnitellaan toiminta siten,
ettei ramppaamista
kampusten välillä tule
opiskelijoille eikä
henkilökunnalle

Keskitytään opetuksen
laadun parantamiseen –
aito vetovoimatekijä

Parkkipaikkoja tarvitaan
lisää

Rakennetaan normaalikoululle pedagogisesti ja
arkkitehtonisesti niin edistyksellinen
uudisrakennus/oppimisympäristöt, että siitä tulee
koko Oulun kaupungin ja yliopiston keskeinen
vetovoimatekijä

Parannetaan hankkeesta
tiedottamista ja viestintää

Kuunnellaan kaikkia
osapuolia



HUTK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Keskeinen helposti saavutettavissa oleva sijainti
 - sidosryhmät lähellä
- Moderni oppimisympäristö – uudenlaiset terveelliset tilat ja uudenlaiset opetustavat/muodot
- Juhlasali ja konferenssitilat
- Käytön mukaan suunnitellut tilat
- Kaunis rakennus
- Vähemmän käytäviä ja enemmän aulatilaa
- Rikastuttaa kaupunkikulttuuria
- Lisää yliopiston houkuttelevuutta ja näkyvyyttä

Heikkoudet:

- Tilaa liian vähän opetukseen, opiskeluun ja tutkimukseen
- Rauhallisen oman ergonomisen työpisteen puuttuminen
- Logopedialle ei olla esitetty soveltuvia tiloja
- Kirjaston palvelut heikkenevät niiden hajautuessa
- Raksilasta puuttuu mahdollisuus toiminnan laajentamiseen
- Henkilöstö vastustaa joustavan työpisteen mallia
- Hankkeella ei ole yhteisön tukea – sitoutuminen hankkeeseen nähdään vaikeana
- Parkkipaikkojen riittämättömyys
- Ei tarpeeksi opiskelijahintaisia ravintoloita
- Pendelöinti kampusten välillä sivuaineiden opiskelun vuoksi
- Monitieteellisyys heikkenee hajauttamalla toiminnot
- Etäopiskelun lisääminen lisää opiskelijoiden mielenterveysongelmia
- Aineenopettajat pakotettuja pendelöimään kampusten välillä



HUTK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Luoda työhuoneet & kunnolliset tutkimuksen infratilat - voidaan kilpailla kansallisesti ja kansainvälisesti todellisesta etä- ja lähityön yhdistämisellä & toimivalla tutkimuksen infrastruktuurilla
- Uudenlainen ja moderni tutkimus – tilat, jotka vastaavat käyttäjien tarpeisiin
- Akateemisia perinteitä arkkitehtuurisesti kunnioittava tila
- Siirtää kaikki toiminnot keskusta
- Tiiviimpi yhteistyö Raksilan ja Kontinkankaan välillä
- Sidosryhmäyhteistyö paranee – Ihmistieteilijöiden työ näkyväksi
- Kunnolliset kiltat- ja sosiaalitilat opiskelijoille
- Mahdollisuus liikkua ekologisemmin

Uhat:

- Mainehaitta yliopistolle hankkeen ristiriitaisuuden takia
- Logopedian tilojen huono suunnittelu
- Liian vähäiset tilat tutkimustoiminnalle – aulojen hukkatila
- Tiedekuntien tasapuolisuus ja poikkitieteellisyys kärsii
- Keskustakampuksen tavoitteet eivät toteudu
- Etätyö ja –opiskelu lisää eristäytyneisyyttä ja haittaa yhteisöllisyyttä
- Raksilan alue ei ole viihtyisä ja marketit aiheuttavat hälinää
- Liikkuminen kampusten välillä lisää päästöjä
- Hankkeella ei yliopistoyhteisön tukea – ei halua muuttaa kampukselle
- Yhteisöllisen kampuksen rikkoutuminen
- Edullisen opiskeluruokailun vähäiset mahdollisuudet
- Yksinäisyys lisääntyy etäopetuksessa
- Yliopiston toiminta häiriintyy rakentamisen aikana
- Opiskelija-asumisen kalleus



HUTK – ratkaisuja haasteisiin

Varmistetaan tarpeeksi tilavat tilat opetukselle ja tutkimukselle – varmistetaan yhteisöllisyys

Omat työhuoneet takaavat tutkimusrauhan

Otetaan yhteisö mukaan tilojen suunnitteluun ja huomioidaan saatu kritiikki suunnitelmaa kohtaan

Normaalikoulu ja kasvatustieteellinen myös Raksilaan

Keskitytään myös Linnanmaan vahvuuksiin ja kehitetään myös Linnanmaata

Yliopiston tehtävä on tarjota laadukasta tutkimusta ja opetusta – ei lisätä kaupungin vetovoimaa

Otetaan aikalisä ja viedään hanketta yhdessä eteenpäin – yhteisöä paremmin osallistaen

Rakennetaan toimiva infrastruktuuri Raksilan ja Linnanmaan välille, josta hyötyy koko kaupunki



BMTK – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Keskeinen sijainti Oulun kehityksen tuntumassa
- Konferenssimahdollisuudet
- Modernit tilat
- Hyvin toteutettuna lisää Oulun houkuttelevuutta yliopistokaupunkina
- Hyvät liikenneyhteydet – junayhteys

Heikkoudet:

- Visio ei ole vetovoimainen – visiokuvat eivät vakuuta
- Sijainti Raksilan markettien takana
- Etätyön- ja opiskelun painottuminen
- Parkkipaikat riittämättömät
- Kustannusarvioiden paikkansapitävyys
- Resurssit hajautuvat
- Kontinkankaan opiskelijat epätasa-arvoisessa asemassa
- Opiskelija-asunnot puuttuvat
- Tulee huomioida myös liikkumiseen käytetyt ylimääräiset kustannukset
- Saman rahan voisi panostaa nykyisiin kiinteistöihin



BMTK – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Mahdollisuus arkkitehtoniseen näyttävyYTEEN – WOW efekti
- Kontinkankaan läheisyys
- Yhdistää Kontinkankaan ja Linnanmaan opiskelijat
- Houkuttelee uusia opiskelijoita
- Paremmat mahdollisuudet kansantieteeseen ja interaktioon kaupunkilaisten kanssa
- Elävöittää Oulun keskustaa
- Keskustan palvelut lähellä – ravintolat ja baarit

Uhat:

- Kampuksen laajennusmahdollisuudet keskustassa huonot
- Houkuttelevuuden lasku, kun menetetään nykyiset vetovoimatekijät
- Kustannukset karkaavat käsistä
- Opiskelijoiden tasa-arvo heikkenee eri kampusten tarjoamien palveluiden hajautuessa
- Muiden kampusalueiden kehittämisen heitteillejätö



BMTK – ratkaisuja haasteisiin

Suurempi kampus –
tutkitaan mahdollisuus
siirtää kaikki toiminnot
samalle kampukselle

Harkitkaa uudelleen
etäopiskelun painottamista
– karkottaa opiskelijat,
kokemukset huonoja

Panostetaan
konferenssitiloihin, jottei
tule tarvetta vuokrata niitä
muualta

Nonstop-bussilinja tai
raitiotie kampusten välille

Ravintolat, jotka ovat
helposti kaikkien
saavutettavissa

Panostetaan myös
Linnanmaan
houkuttelevuuteen

Vähemmän julkista tilaa ja
enemmän tilaa opiskelijoille
ja tieteelle

Osallistetaan yhteisö
suunnitteluun

Keskitytään kampuksen
suunnitteluun ottaen
huomioon kaikki toiminnot
eri kampuksilla, ei
ainoastaan rakennuksen
suunnitteluun



Palveluyksiköt – SWOT-analyysi

Vahvuudet:

- Ekologinen, turvallinen ja terveellinen kampus
- Keskeinen sijainti – hyvät julkiset kulkuyhteydet ja keskustan palvelut
- Tiede näkyväksi suurelle yleisölle – yliopiston näyteikkuna
- Upea uusi mahdollisuus Oululle ja yliopistolle tehdä koulutusta, tutkimusta ja yhteiskunnallista vaikuttamista
- Vahvistaa ja elävöittää Oulun keskustaa
- Modernit muunneltavat tilat, jotka soveltuvat erilaisiin tapahtumiin – kiinnostaa myös kansainvälisesti ja sopivat hybridiopetukseen
- Pyöräilyn huomioiminen infrassa
- Kestävän kehityksen mukaiset ratkaisut – mm. energiaratkaisut
- Moderni uusi yliopiston kirjasto

Heikkoudet:

- Kaikki halukkaat eivät pääse opiskelemaan Keskustakampukselle
- Opiskelijat kaipaavat kohtaamisia – varmistetaan tarpeellinen opiskelijan ohjaus ja ryhmäytymisen mahdollisuudet
- Parkkipaikkojen riittämättömyys
- Ravintolan riittämättömyys
- Liikennratkaisut kampusten välillä – osalla pendelöintikampusten välillä välttämätöntä
- Toimintojen hajauttaminen hankaloittaa yhteistyötä – Yliopistoyhteisön hajoaminen
- Henkilökunnan jaksaminen alituisessa muutoksessa
- Lisääntyneen etätöön haitat työssä viihtyvyyteen ja työhyvinvointiin sekä yhteisöllisyyteen – opiskelijat eivät halua etäopiskelua
- Turvallisuuden takaaminen avoimella kampuksella Raksilassa
- Hankkeen ristiriitaisuuden aiheuttama mainehaitta
- Opiskelija-asunnot puuttuvat



Palveluyksiköt – SWOT-analyysi

Mahdollisuudet:

- Opiskelija-asuntojen markkinat laajentuvat keskustaan
- Työskentely eri kampuksilla luo joustavuutta työntekoon
- Kirjasto ja tiedekulma avoinna yleisölle
- Uudenlaiset yhteistyön mahdollisuudet
- Joustavat monipaikkaiset tilat myös vierailijoille
- Nostaa Oulun houkuttelevuutta
- Yliopiston palvelutuotanto ja sen organisointi tulee mietittyä uusiksi
- Ottaa huomioon tulevaisuuden ja digitalisaation
- Uusia muotoja yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen ja yhteisöjen osallistamiseen
- Lisää ekologista liikkumista
- Yritysyhteistyömahdollisuudet kasvaa
- Huomioita herättävää toimivaa arkkitehtuuria
- Suunnitellaan kampus kohtaamiseen ei etätyöhön

Uhat:

- Yhteisöllisyys ja poikkitieteellisyys häviää hajauttamisessa
- Opiskelijan palvelut muuttuvat etäpalveluiksi
- Yhteistyö teknologiakylän kanssa heikkenee
- Kritiikin huomiotta jättäminen
- Synergia ja yhteiset palvelut Oamkin kanssa häviää
- Synergiaedut Linnanmaalla voidaan menettää
- Luonnonläheisyys ja liikuntamahdollisuudet vähenevät
- Opiskelijoiden asuinmenot kasvaa
- Uuden rakennuksen kustannusten karkaaminen käsistä
- Muutosvastaisuus
- TSTK:n teknologiayhteistyö kärsii ja Oulun elinvoima laskee
- Vetovoima laskee – opiskelijat hakeutuvat muualle
- Kirjastopalvelut Linnanmaalla huononevat
- Liian kiireinen rakentamisen aikataulu
- Vaarassa kaiken muun kehityksen taantuminen



Palveluyksiköt – ratkaisuja haasteisiin

Huolellinen analyysi opiskelijoiden ja henkilökunnan asuinpaikoista ja liikennevirroista – älykäs liikennesuunnittelu

Opetuksen ja lukujärjestyksen älykäs suunnittelu – vältetään kampusten välistä pendelöintiä

Kansainvälinen avoin arkkitehtuurikilpailu

Panostetaan ja kehitetään myös Linnanmaata

Toimiva julkinen liikenne kampusten välille

Lisätään parkkipaikkamahdollisuuksia vaikka markettien kanssa

Suunnitellaan tukipalvelut siten, että taataan myös fyysinen palvelu

Lisätään turvallisuutta kameravalvonnalla

Otetaan aikalisä hankkeeseen – otetaan uusi startti tilojen suunnitteluun

Otetaan oppia muista vastaavista kohteista

Tehdään pitkän aikavälin suunnitelma ja siirretään kaikki toiminta keskusta-alueelle

Siirretään ne tiedekunnat, jotka ovat siihen halukkaita

Pyörälainaamot kampusten väliseen liikkumiseen

Tuetaan opiskelijoiden ja työntekijöiden liikkumista



Raportti on koostettu tilaisuuksissa kerätyistä materiaaleista

Raportin laatija: Johanna Tschokkinen WSP Finland Oy

